



Vyjádření sborů k návrhu regionálního rozdělení seniorátů

P2 Vinohrady	Vinohrady 14.10.2022 K návrhu reformy seniorátu přijalo staršovstvo toto vyjádření: Stávající návrh vytváří rozlohou nesouměřitelné celky a popírá většinu rozhraničovacích zásad, které si komise stanovila (respekt k členění na kraje a okresy; zřetelnou a povzbuzující synergii; velikost, která dovoluje, aby SV mohl sledovat situaci všude....). Není z něho zřetelný účel změny, ani jakým způsobem se díky němu zefektivní správa církve. Sami tvůrci přiznávají, že nové senioráty nemohou hrát společenstevní roli, jejíž posílení přitom stávající seniorátní výbory žádaly. Máme za to, že stávající návrh nedostatečně reflektuje dvě základní funkce církevní struktury, které mají protichůdné nároky: 1/ správní funkci, která si žádá větší celky; a 2/ pastorační a společenstevní funkci, která naopak vyžaduje menší přehledné a dostupné celky. Dáváme ke zvážení, zda posílení obou těchto funkcí nevyžaduje radikálnější změnu struktury církve, která místo seniorátů vytvoří dva stupně – 1/ větší správní celky, 2/menší celky s funkcí pastorační a společenstevní. Máme za to, že je možné inspirovat se přitom od církví v zahraničí (např. Francie). Za staršovstvo FS ČCE v Praze na Vinohradech Zdeněk Šorm, farář
P3 Jarov	Vyjádření sboru Praha 3 - Jarov k návrhu rozdělení nových seniorátů pro konvent pražského seniorátu Ve stávající návrhu nejsou řešená dvě zásadní témata a) Role seniorátů: strategický plán k tomu dává jasné stanovisko: „Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.“ Návrh roli seniorátů – tj. jestli mají být víceméně pasivním administrátorem jako dnes nebo aktivním elementem jak si přeje SP – bohužel vůbec neřeší. b) Návrh předpokládá zřízení nových velkých seniorátů (některé odpovídají dnešním velkým, seniorát, jehož součástí je Praha, je násobně větší), vůbec ale neřeší, jak by měly vnitřně fungovat. Dnešní zkušenost je, že ve velkých seniorátech nemá senior na částečný úvazek šanci vědět, co se v jednotlivých sborech děje. Různé neformální pokusy, jak to řešit - např. institut patronů fungují jen velmi nedokonale. Bez vyřešení těchto bodů není myslím dobré vytvářet další velké senioráty (viz bod druh bod níže) Návrh tvoří dvě hlavní změny, obě jsou velmi problematické. a) jsou vytvořené nové pozice administrativní a projektové podpory seniorátů bez jasného popisu práce, což přináší několik miliónů nákladů. V ČCE by bez jasného účelu a popisu práce neměla vzniknout žádná pracovní pozice. V době, kdy probíhá digitalizace a administrativní úkony by se měly výrazně zjednodušit, se zdá být problematické vytvářet nové admin pozice. b) stávající české senioráty jsou sloučené do malého počtu velkých seniorátů. Praha + několik dalších vytvoří nový mega seniorát. V dosavadních diskusích zazněly velmi dobré důvody pro větší senioráty i proti nim. Pokud nebude zřejmé, že výhody velkých seniorátů jasně převažují, mělo by být případné slučování seniorátů dobrovolné – tj. založené na jejich dohodě. – a nemělo by být vnucené rozhodnutím shora. Návrh usnesení: • Návrh ve stávající formě neschválit. • V práci na návrhu pokračovat, ale vyřešit především dvě výše uvedená témata (role seniorátů a vnitřní fungování velkých seniorátů)
P3 Žižkov I	staršovstvo zaujalo neutrální stanovisko k této problematice. Nemáme pro takové rozhodování znalosti, ani si od reformy nic neslibujeme
P4 Nusle	Staršovstvo nesouhlasí s předloženým návrhem a odmítá ho jako neopodstatněný a ještě stojící peníze, o jejichž zdroji se v něm také nehovoří.
P5 Radotín	Starší chápou snahu o oživení slabších a územně menších současných seniorátů. Ale nedomnívají se, že územní dělení stávajících seniorátů a spojování ve větší územní celky k oživení přispějí. Stranou ponecháváme komplikace administrativní (část Pražského seniorátu až po Aš). Naopak, díky vzdálenější dostupnosti, mohou některá dosud fungující setkávání oslabit. Domníváme se, že řešení není v přeskupování územních celků, ale pravděpodobně ve „vývozu“ aktivit včetně účastníků do sousedních seniorátů. A dále finanční solidarita „těch silnějších“ včetně ústředí církve.



P8 Kobylisy	Podklady pro jednání o reformě seniorátu jsme na staršovstvu prodiskutovali. Proti předloženému návrhu nemáme námítky a vyjadřujeme mu podporu.
P10 Vršovice	Staršovstvo FS ČCE v Praze 10 – Vršovice po zevrubné diskusi navrhuje předložený návrh reformy seniorátů nepřijmout. Zdůvodnění: Přestože předkladatelé návrhu akcentují, že "Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.", reforma vůbec neřeší způsob, jakým budou nové senioráty a jejich orgány fungovat. Uvědomujeme si, že seniorátní výbory mají významnou úlohu "průvodců a opor" sborů v přechodových stavech (odchod kazatele, administrace, volba kazatele, sloučení sborů, nebo doprovázení v jiných borových potížích). Právě proto se domníváme, že v seniorátech, které budou mít více než 30 sborů není možné, aby SV tuto úlohu zodpovědně plnily. Navrhujeme: Otevřít diskusi o úloze seniorátů a seniorátních výborů pro život místních sborů a celé církve. Přenést co nejvíce správní agendy z volených orgánů (senior, sen. výbor) na administrativní aparát (ÚCK, nově vzniklé oblastní církevní kanceláře) s tím, že volené orgány by podklady připravené administrativním aparátem schvalovaly. A teprve na základě diskuse o úloze seniorátů a způsobu práce seniorátních orgánů definovat ideální velikost nového seniorátu. Jako dobré vodítko se nám jeví pravidlo, že senior by měl být schopen alespoň jednou za rok navštívit všechny sbory seniorátu.
Seniorátní výbor	Stanovisko seniorátního výboru pražského seniorátu ČCE k reformě seniorátů Ve stávající návrhu nejsou řešena dvě zásadní témata a) Role seniorátů: strategický plán k tomu dává jasné stanovisko: „Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.“ Návrh roli seniorátů – tj. jestli mají být víceméně pasivním administrátorem jako dnes, nebo aktivním elementem, jak si přeje SP – bohužel vůbec neřeší. b) Návrh předpokládá zřízení nových velkých seniorátů (některé odpovídají dnešním velkým, seniorát, jehož součástí je Praha, je násobně větší), vůbec ale neřeší, jak by měly vnitřně fungovat. Dnešní zkušenost je, že ve velkých seniorátech nemá senior, který tuto práci koná v rámci svého úvazek na sboru, šanci vědět, co se v jednotlivých sborech děje. Různé neformální pokusy, jak to řešit - např. institut patronátů, fungují jen velmi nedokonale. Bez vyřešení těchto bodů není, myslíme, dobré vytvářet další velké senioráty (viz bod druhý níže) Návrh tvoří dvě hlavní změny, obě jsou velmi problematické. a) jsou vytvořené nové pozice administrativní a projektové podpory seniorátů bez jasného popisu práce, což odpovídá zhruba 3mil Kč nákladů. V ČCE by bez jasného účelu a popisu práce neměla vzniknout žádná funkce. V době, kdy probíhá digitalizace a administrativní úkony by se měly výrazně zjednodušit, se zdá být velmi problematické vytvářet nové administrativní pozice b) stávající české senioráty jsou sloučené do malého počtu velkých seniorátů. Praha+ několik dalších vytváří nový mega seniorát. V dosavadních diskusích zazněly velmi dobré důvody pro větší senioráty i proti nim. Pokud nebude zřejmé, že výhody velkých seniorátů jasně převažují, mělo by být případné slučování seniorátů dobrovolné – tj. založené na jejich dohodě. – a nemělo by být vnucené rozhodnutím shora. Návrh usnesení: • Neschválit návrh ve stávající formě. • Pokračovat v práci, ale vyřešit především dvě výše uvedená témata (role seniorátů a vnitřní fungování velkých seniorátů)
Seniorátní odbor mládeže	Komentář pražského SOMu k výroční zprávě: Vážení a milí konventuálové, rádi bychom touto cestou apelovali na všechny sbory pražského seniorátu a požádali je o součinnost při práci s mládeží. Starejme se o naši dospívající generaci, informujme ji o akcích a církevním dění, zapojujeme ji do církevního života. Aktivně jí věnujme svůj čas a péči, nebo to za nás udělá někdo jiný. Právě mladá generace může být dobrým nástrojem při propojování jednotlivých sborů i při změnách, které naše společenství čekají. Uvědomujeme si, že práce s mládeží je obzvlášť náročná, pokud je mladých lidí ve sboru velmi málo. V takových případech se na nás neváhejte obrátit – rádi zprostředkujeme pozvání na některou ze seniorátních/celocírkevních akcí pro mládež a pomůžeme najít nejbližší aktivní společenství mladých lidí. Všem, kteří se mládeži aktivně věnujete, ze srdce děkujeme.



Vyjádření pražského SOMu k otázce nového rozdělení seniorátů ČCE:
Pražský odbor mládeže vítá snahu církve o její územní a správní restrukturalizaci a zefektivnění její činnosti. Je-li ovšem nutný zásah do hranic jednotlivých seniorátů a jejich vzájemné propojení, nesmíme opomenout, že je tím narušeno stávající fungování jednotlivých orgánů na všech církevních úrovních. Ať už bude podoba „nových“ seniorátů jakákoliv, považujeme za důležitou kontinuální diskusi o práci s mládeží, a to i s mládežníky samotnými. Jsme vděční, že se tak v současnosti děje. Ačkoliv si uvědomujeme, že tento úkol je nelehký a utváření podobné vize je běh na dlouhou trať, považujeme za důležité, aby všechny orgány zabývající se výchovou dětí a mládeže (stejně tak i další poradní odbory) měly, kromě definice zakotvené v církevních zřízeních a řádech, jasně stanovenou a promyšlenou svou formu, roli v církvi, své cíle, fungování a práci, v neposlední řadě pak i vztahy a informace o působení orgánů ostatních. Mládežnické společenství vnímáme jako klíčové pro zachování i misijní růst Českobratrské církve evangelické a věříme, že jako její budoucnost si mládež tuto péči zaslouží. Za splnění výše uvedených předpokladů je pro nás spolupráce v "nových" seniorátech dle pozměňovacího návrhu A. Csukáse z 4. zasedání 35. synodu představitelná.